

– Comité éditorial du site licence.rnbm.org – Compte-rendu de la réunion du 21/03/2016

Présents :

Nayara Gil-Condé - NGC (MIR Paris Diderot), Fabienne Grosjean - FG (CIRM Marseille), Francesca Leinardi - FL (IF Grenoble), Sophie Min-Picault - SMP (Mathdoc Grenoble), Grégory Thureau - GT (IRMA Strasbourg), Cyril Mauvillain - CM (BMI Bordeaux)

absente excusée : Isabelle Famechon - IF (ICJ Lyon)

Ordre du jour:

- 1) Retour sur le calendrier des actions en cours (cf CR réunion du 25/02)
- 2) Choix de l'outil de sondage pour notre questionnaire
- 3) Finalisation des blocs du questionnaire
- 4) Divers
 - mise à jour des descriptifs : état d'avancement, problèmes rencontrés
 - site web : quid des autres briques de l'ex Portail Math V1 ? (elles sont encore accessibles)
 - création d'une page "publique" pour le Comité éditorial sur le site du RNBM ?
 - autres ? (à préciser)

1 - Retour sur le calendrier des actions en cours

Pour rappel, à la date du 21 mars le tableau des actions est le suivant:

Action	Priorité	Auteurs	Échéances
1. Questionnaire: finaliser par groupe les différents blocs	1	comité éditorial	Prochaine réunion
1. Questionnaire : avoir un retour d'expérience de Nathalie G. sur l'utilisation de Limesurvey pour le PCMath	1	Fabienne	Fait le 25/02
1. site web : regarder le paramétrage de l'affichage du texte des mots soulignés => pas possible	2	Sophie	Fait
1. site web : accès de Cyril sur la licence EMS	1	Sophie	Fait le 25/02
1. site web : mise à jour de la finalité	1	Sophie	Fait
1. site web : workflow état "archivé" : à activer pour tous	1	Sophie	Fait le 25/02
2. site web : tutoriel sur le dépôt de fichier	1	Sophie/Grégory	Prochaine réunion
3. descriptifs publiés à mettre à jour : voir la répartition des groupes	1 ou 2	Comité éditorial	Prochaine réunion

L'essentiel des actions ou problèmes pointés lors de la dernière réunion ont été traités.

La rédaction des différents blocs du questionnaire n'est pas complètement achevée à ce jour (voir 3ème partie du CR).

La rédaction d'un tutoriel sur le dépôt de fichier est reportée à une date ultérieure, n'ayant aucun caractère d'urgence pour le moment.

La mise à jour des descriptifs est en cours.

L'absence de lien pour accéder aux licences confidentielles a été pointée par Grégory. Sophie se propose d'en créer un dans le pavé "licences" d'ici la prochaine réunion.

(Voir nouveau tableau des actions en fin de CR)

2 - Choix de l'outil de sondage pour notre questionnaire

Tout le monde est d'accord pour utiliser le modèle de questionnaire proposé par Mathrice: LimeSurvey.

Grégory a rédigé un tutoriel pour aider les membres du comité à utiliser LimeSurvey. Sophie a apporté par mail (du 16 mars) des informations complémentaires sur la signification des différentes icônes.

La plateforme LimeSurvey présente l'avantage d'avoir été utilisée à plusieurs reprises par des membres du RNBM. Nous disposons ainsi de plusieurs interlocuteurs en mesure de nous aider si nous rencontrons des problèmes (Sophie, Francesca, Anna, ...).

3 - Finalisation des blocs du questionnaire

Articulation du questionnaire:

Francesca souligne qu'il est important de savoir, dès le début du questionnaire, si les personnes interrogées utilisent déjà une base de connaissance sur les licences, et si un outil propre au RNBM pourrait les intéresser.

Il est décidé de poser cette question dans le bloc 1 et d'offrir la possibilité aux répondants de passer directement du bloc 1 au bloc 4 s'ils ne sont pas intéressés par un nouvel outil.

La question des ERMS (en lien avec le bloc 4):

Cette question a été longuement abordée puisque de nombreux SCD possèdent ce type d'outil.

- A Bordeaux, Cyril signale que le SCD a fait l'acquisition d'un ERMS édité par *Serials Solutions*, mais qu'il ne l'a pas testé. Il propose de se rapprocher de collègues qui pourraient lui fournir plus d'informations sur cet outil (points forts / points faibles). Il pense pour sa part que cet outil est aussi un moyen pour le SCD de mieux connaître les usages dans les bibliothèques, grâce aux statistiques.
- Nayara précise que l'ERMS *Millenium* est utilisé à l'ENS. Au SCD Paris-Diderot, il est prévu de tester le SGBM proposé par l'ABES, lequel intègrerait un ERMS.
- Grégory signale qu'aucun ERMS n'est utilisé au SCD de Strasbourg.

Francesca remarque que nous devons essayer de proposer un outil complémentaire à ce qui existe déjà.

Cyril s'interroge sur les possibilités de déposer des documents confidentiels dans des ERMS. Un outil propre au RNBM permettrait certainement plus de souplesse d'usage. A ce propos, Grégory rappelle qu'il est possible de cacher les informations confidentielles d'un document grâce à un logiciel comme Acrobat Reader Pro (voir l'exemple de la licence confidentielle zbMATH).

Remarques sur le bloc 2 : recensement des besoins (Francesca / Fabienne)

- Laisser 3 choix de réponse pour chaque question, afin de pouvoir établir des priorités.
- Enlever la question sur l'extraction des données dans la rubrique "informations sur le contenu de l'offre". Cette question peut apparaître dans la rubrique "fonctionnalités", sur les possibilités d'extraction de titres.
- Rajouter un champ libre pour accueillir d'autres propositions.

Remarques sur le bloc 3: connaissance du site (Sophie / Cyril / Isabelle)

- A propos du site licence: désactiver les accès aux documents tels que "*points d'accès*", "*bases bibliographiques*" et autres, lesquels sont encore accessibles via les mots-clés (en cliquant par exemple sur Springer). Sophie se propose de le faire.
- Reformuler la question 3 de façon à éviter les redondances avec les questions du bloc 2. Réfléchir notamment aux finalités de la question: on cherche à savoir quelles rubriques du site sont utilisées et lesquelles ne le sont pas.

Remarques sur le bloc 4: pratiques sur les licences (Grégory / Nayara)

- **Sur l'objectif 1 (état des lieux):** Francesca pense que la question de savoir qui signe la licence n'est peut-être pas importante, au vu du temps qu'elle peut demander pour trouver la réponse. Il semble plus pertinent de se demander qui est en charge de la gestion des licences.
Concernant le type de ressources, la question se pose de conserver ou non les termes de "copyright de séries d'e-books" (est-ce que tout le monde va comprendre de quoi il s'agit?).
- **Sur l'objectif 2 (recenser les informations demandées par l'éditeur):** mieux formaliser les questions et réfléchir à leur pertinence. Les questions sur les proxys et les adresses IP semblent essentielles. Nayara et Cyril pensent également que la question des FTE est pertinente car c'est une information qui leur est souvent demandée. Francesca remarque qu'il lui serait difficile de répondre à cette question sur les FTE : il serait peut-être intéressant de demander aux répondants à qui ils s'adressent pour obtenir ce type d'information.
Concernant DocuSign, il semble préférable de parler de « signature électronique » (ex : DocuSign).
Francesca pense qu'il faut reformuler la question sur les adresses IP car la déclaration / activation des adresses IP est à la fois gérée par les éditeurs, par nous-mêmes et par les agences d'abonnement.
- **Sur l'objectif 3 (mettre en comparaison les autres sites) :** rajouter une question sur les bases de connaissances utilisées (ERMS ou autre) et laisser un champ d'expression libre pour avoir un retour sur les usages.

Remarques générales sur tous les blocs:

- Retravailler et anticiper la mise en forme des questions pour éviter d'avoir trop de modifications à faire dans Limesurvey par la suite.
- Réfléchir à l'utilité réelle des questions posées et à l'usage que nous en ferons.
- Veiller à ne pas décourager les répondants par des questions trop chronophages.

Chaque groupe de travail se donne une dizaine de jours pour peaufiner et épurer le bloc de questions dont il a la charge. Une relecture globale du Framapad sera alors effectuée par chacun (sans réunion) avant d'entamer l'implémentation des questions dans Limesurvey.

4 - Divers

La mise à jour des descriptifs a été très peu abordée, car elle ne présente pas un caractère d'urgence. Chaque groupe continue à travailler sur le descriptif dont il a la charge.

Les questions de l'ordre de jour qui n'ont pas pu être traitées ce jour sont reportées à la prochaine réunion.

En raison d'un manque d'effectifs dans sa bibliothèque, Francesca ne pourra pas poursuivre son investissement dans le groupe de travail licences et contrats. Elle souhaite cependant finir les différents travaux dans lesquels elle s'est engagée (descriptif de la licence EMS et rédaction du bloc 2 du questionnaire). Toute l'équipe la remercie vivement pour sa participation et pour la qualité de son travail. Chacun est chargé de prospecter pour trouver une nouvelle personne du RNBM qui pourrait la remplacer.

Nouveau tableau des actions à mener :

Action	Priorité	Auteurs	Échéance
Questionnaire : finaliser les différents blocs	1	Membres du comité	Dans une dizaine de jours (autour du 31 mars)
Questionnaire : effectuer une relecture globale du framapad	1	Membres du comité	Dans une dizaine de jours (autour du 31 mars)
Questionnaire : implémenter les questions sur Limesurvey	1	Membres du comité	Prochaine réunion
Site web : Poursuivre la mise à jour des descriptifs	2	Membres du comité	Prochaine réunion
Site web : créer un lien dans le « pavé licences » pour accéder aux licences confidentielles	1	Sophie	Prochaine réunion
Site web : désactiver les liens qui permettent d'accéder aux documents intitulés « points d'accès », « ensemble de documents », « base bibliographique », etc. (via les mots-clés)	1	Sophie	Prochaine réunion
Site web : rédiger un tutoriel sur le dépôt	2	Sophie et Grégory	Prochaine réunion

de fichier			
Avoir des retours sur les points forts et les points faibles des ERMS	1	Cyril	Prochaine réunion
Trouver un(e) remplaçant(e) à Francesca	1	Membres du comité	Prochaine réunion

La date pour la prochaine réunion est à déterminer. GT va lancer un Foodle.